



# Рейтинг

открытости экологической информации топливных энергогенерирующих компаний, работающих на территории России

## 2020



Этот год запомнится нам серией резонансных аварий и чрезвычайных происшествий с ущербом окружающей среде. Ряд из них был напрямую связан с энергокомплексом: аварийный разлив нефтепродуктов с ТЭЦ на Таймыре, «ледяной дождь» во Владивостоке, который на недели оставил без электричества и тепла значительную часть города. Такие трагические события для природы и людей в очередной раз заострили внимание на важности совершенствования экологических политик и практик бизнеса. В том числе и в части адекватного учета экологических рисков, который можно вести лишь в тесном взаимодействии со всеми заинтересованными сторонами.

Наш отраслевой рейтинг становится еще одним реальным механизмом развития конструктивного диалога бизнеса и общественности. По сравнению с первым рейтингом, опубликованным в прошлом году, сегодня мы увидели значительный прогресс со стороны компаний в части обратной связи с составителями рейтинга. Так, если год назад мы получили обратную связь от 6 компаний, то в этом году — уже от 11.

Этот год привнес и новые экологически позитивные тренды в развитие ТЭК в стране. Так, Правительство Сахалинской области выступило с революционной инициативой разработки плана достижения климатической нейтральности на уровне региона. В качестве первого шага реализации плана предусмотрена 100% газификация энергетики области к 2025 году. Кроме того, в утвержденной в октябре 2020 г. новой Стратегии экономического развития Арктики заложены приоритеты замены нефтяных топлив на сжиженный природный газ (СПГ) и возобновляемые источники энергии (ВИЭ) для энергообеспечения севера. Следуя за развитием отрасли, мы планируем дополнять методику расчета нашего рейтинга новыми критериями, которые будут отражать такие новаторские тренды.



## Всемирный фонд дикой природы (WWF) России

Одна из крупнейших независимых международных природоохранных организаций, объединяющая около 5 миллионов постоянных сторонников и работающая более чем в 100 странах.

*Миссия WWF — предотвращение нарастающей деградации естественной среды планеты и достижение гармонии человека и природы. Главные цели — сохранение биологического разнообразия и снижение экологического следа.*



## Партнёры рейтинга:

### Национальное рейтинговое агентство



Национальное рейтинговое агентство работает на рынке рейтинговых услуг с 2002 года. NRA включено в Реестр кредитных рейтинговых агентств Банка России. Агентство присваивает кредитные и некредитные рейтинги по национальной шкале для РФ, ESG рейтинги, предоставляет услуги в области аналитики, оценки соответствия выпусков ценных бумаг требованиям к «зеленому» финансированию и оценки экологической открытости компаний.

### Программа ООН по окружающей среде

#### (ООН-Окружающая среда, ЮНЕП)



Ведущая всемирная природоохранная организация, которая определяет глобальную экологическую повестку дня, содействует согласованной реализации экологического компонента устойчивого развития в рамках системы ООН и является авторитетным защитником интересов окружающей среды в мире.

### Проект «Люди — природе»



ЛЮДИ — ПРИРОДЕ



«Люди — природе» — проект, реализуемый WWF России при поддержке Европейского союза в 2019–2022 гг.

Основная задача проекта — поддержать общественные организации и местные сообщества в решении экологических проблем по двум направлениям:

- сохранению лесов через борьбу с их деградацией и незаконной эксплуатацией;
- снижению загрязнения воды и воздуха через уменьшение негативного воздействия промышленности на окружающую среду и повышение экологической ответственности бизнеса.

*Содержание рейтинга не отражает официальную позицию Европейского союза. Ответственность за информацию и мнения, изложенные в данной публикации, несут исключительно ее авторы.*



Итоговое место	Компания	Итоговый балл	Динамика мест
1	Иркутскэнерго	1,65	0
2	Мосэнерго	1,52	—
3	ОГК-2	1,40	—
4	Энел Россия	1,30	-1
5	ИНТЕР РАО	1,21	2
6-7	Лукойл (Энергетические активы)	1,11	-1
6-7	МОЭК	1,11	—
8	ТГК-1	1,03	—
9	Татэнерго	0,98	-5
10	Юнипро	0,75	0
11	Сибирская генерирующая компания	0,65	-3
12	ТГК-14	0,61	-6
13	РАО ЭС Востока	0,52	-11
14-15	Т Плюс	0,36	0
14-15	ТГК-2	0,36	-2
16	Фортум	0,32	-7
17	ТГК-16	0,31	-4
18	Квадра	0,14	-7

В рейтинге 2019 года компании ПАО «Мосэнерго», ПАО «ОГК-2», ПАО «МОЭК» и ПАО «ТГК-1» оценивались в составе ООО «Газпром Энергохолдинг».

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

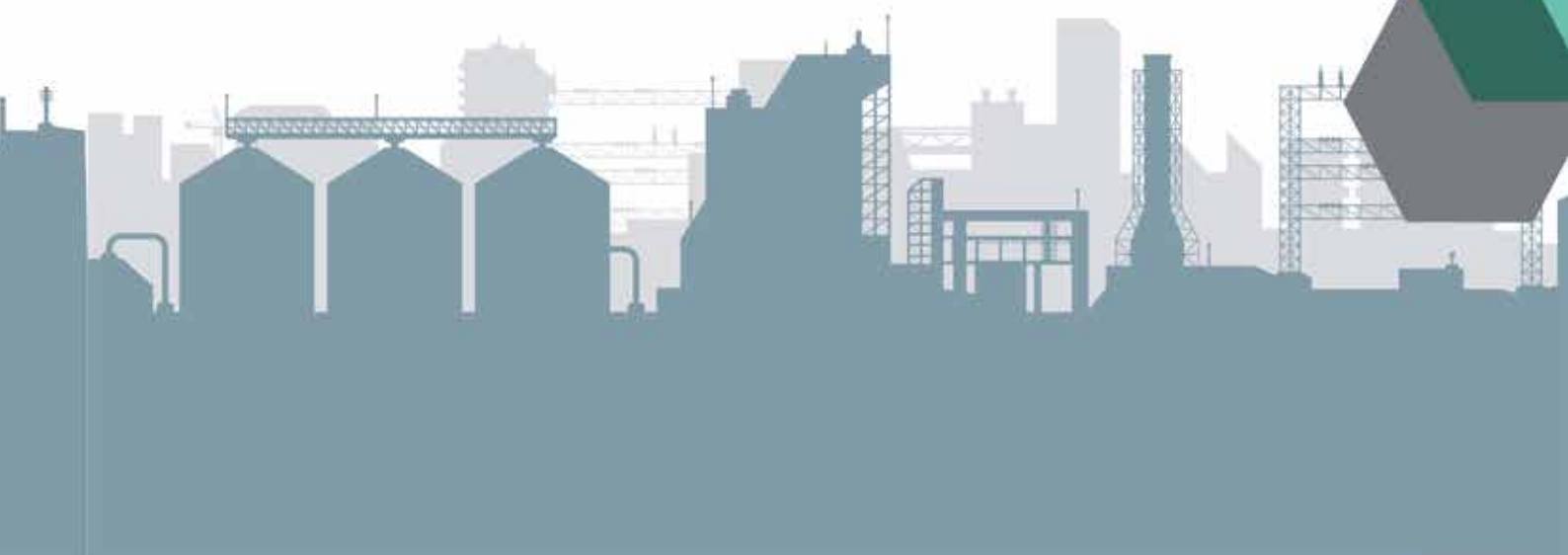
### Цель рейтинга:

Способствовать снижению нагрузки на окружающую среду и ведению социально ответственного бизнеса в России.

### Базовые принципы рейтинга:

- Рейтинг проводится на основе критериев, сформулированных в Совместных экологических требованиях общественных природоохранных организаций к компаниям ([wwf.ru/resources/publications/booklets/the-position-of-environmental-ngos-on-environmental-and-social-issues-of-energy](http://wwf.ru/resources/publications/booklets/the-position-of-environmental-ngos-on-environmental-and-social-issues-of-energy)).
- Методика размещается в открытом информационном пространстве. Ежегодно проводятся очные и заочные консультации со всеми заинтересованными сторонами по усовершенствованию методики рейтинга.
- Рейтинг базируется на данных о деятельности компаний в РФ, имеющихся в публичном пространстве\* на русском языке.
- Расчет рейтинга осуществляется профессиональным рейтинговым агентством.
- Стартовый список компаний для рейтинга определяется с учетом объемов выработки электроэнергии, установленной мощности, а также региональной репрезентативностью. Нижняя граница — выработка электрической и тепловой энергии и установленная мощность 500 МВт.
- Рейтинг проводится ежегодно. Это позволяет оценивать динамику экологических показателей топливных энергогенерирующих компаний (ЭГК).

\* Под **публичным пространством** понимаются годовая и социально-экологическая отчетность, доклады об охране окружающей среды (в т.ч. региональных представительств), находящиеся в свободном доступе. А также размещение документов в сети Интернет на официальных сайтах компании (включая дочерние общества), сайтах партнерских и подрядных организаций, с обязательным включением ссылок на соответствующие страницы в меню (оглавлении) сайта, и интервью официальных представителей компаний для федеральных и региональных СМИ. Публичная информация должна содержать описание границ раскрытия данных.



Рейтинг состоит из трех разделов: экологический менеджмент, воздействие на окружающую среду и раскрытие информации.

### Раздел 1: экологический менеджмент

оценивает качество управления охраной окружающей среды в компаниях. Включенные в него критерии по большей части существенно жестче требований российского природоохранного законодательства. Однако они являются ведущими мировыми практиками в энергопроизводстве.

### Раздел 2: воздействие на окружающую среду

показывает степень негативного воздействия на компоненты природной среды (атмосферный воздух, водные объекты, почва) в результате организации и ведения хозяйственной деятельности, а также уровень экологичности производства. Составляющие большинства критериев – элементы государственной статистической отчетности в области охраны окружающей среды, например, отчеты по форме 2-тп (воздух, отходы, водхоз, рекультивация), 4-ОС (затраты и платежи), отражающие воздействие компаний на окружающую среду в результате осуществления хозяйственной деятельности.

В этом разделе представлены количественные показатели (критерии), которые переводятся в качественную шкалу при помощи среднеотраслевых значений по каждому из критериев. Среднеотраслевое значение критерия, при его отсутствии в официальных источниках (Росстат, Минприроды РФ, Минэкономразвития РФ и аффилированные с данными ведомствами институты), вычисляется как среднеарифметическое показателей по компаниям, представленным в рейтинге. Для проведения сравнительного анализа между компаниями используются удельные показатели воздействия на окружающую среду, которые вычисляются путем деления валовых значений на объем полезной выработки электрической и тепловой энергии.

### Раздел 3: раскрытие информации

оценивает степень готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду в ходе производственной деятельности. Для критериев 3.5 и 3.6 оценка проводится следующим образом. Каждая экологически спорная ситуация или авария / инцидент с экологическими последствиями оценивается на наличие информации о ней в публичном пространстве. При отсутствии комментариев от компании цвет критерия красный. Если компания освещает хотя бы одну спорную ситуацию или происшествие с явными экологическими последствиями, то присваивается желтый уровень. Если компания отражает в своем Годовом отчете или на сайте и комментирует более половины известных составителям рейтинга спорных ситуаций и аварий / инцидентов с экологическими последствиями, то цвет критерия зеленый. Если в текущем году аварий и спорных ситуаций обнаружено не было, то компании также присваивается зеленый уровень.

\*\*\*

Методика рейтинга подготовлена в 2019 году рабочей группой в рамках проекта «Люди – природе», реализуемого WWF России при поддержке Европейского союза. Состав рабочей группы: Григорьев Алексей Юрьевич, Книжников Алексей Юрьевич (руководитель проекта), Светлов Евгений Евгеньевич, Смирнова Светлана Николаевна, Мартынов Александр Сергеевич, Гашо Евгений Геннадьевич, Шкрадюк Игорь Эдуардович, Шляпин Григорий Викторович.

Расчет рейтинга производится следующим образом:

**Для каждой компании каждому критерию присваивается цветовой уровень — зеленый, желтый, красный.** Если критерий не релевантен для данной компании, то уровень не присваивается. При этом, со стороны компании необходимо обоснование нерелевантности критерия. При отсутствии информации в публичном пространстве по тому или иному критерию компании присваивается красный уровень по отсутствующему критерию.

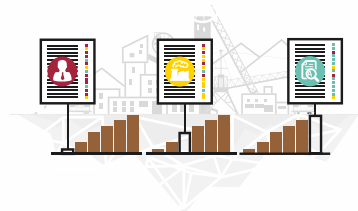


**На следующем этапе происходит рейтингование компаний по каждому из разделов.** Критериям по красному уровню присваивается значение 0, желтому — 1, зеленому — 2. Выводится среднеарифметическое значение по каждому разделу для каждой компании. При этом количество критериев, используемых для подсчета среднего, определяется количеством цветовых уровней, то есть нерелевантные критерии в этом расчете не участвуют. В итоге каждая компания получает итоговое значение по разделу менеджмента, по разделу воздействия на окружающую среду и по разделу прозрачности. Итоговые значения варьируют в интервале от 0 до 2. На данном этапе определяется лидер по каждому из трех направлений: управленческому (Раздел «Экологический менеджмент»), операционному (Раздел «Воздействие на окружающую среду»), информационному (Раздел «Раскрытие информации»).



**Заключительный этап — расчет итогового рейтинга компаний путем осреднения трех значений** в соответствии с предыдущим этапом для каждой компании.

Организаторы рейтинга оставляют за собой право применения понижающих штрафных коэффициентов (вплоть до временного исключения из расчета текущего рейтинга) к рейтингуемым компаниям в случае доказанного нарушения законов и норм в области прав человека (например, отрицательной оценки деятельности компании со стороны Совета по правам человека (СПЧ) или соответствующих решений судебных органов), а также в случае резонансных аварий федерального и международного уровня с существенным ущербом для окружающей среды.



**Сентябрь:** начало расчета текущего рейтинга

**Конец октября:** публикация предварительных результатов сбора данных на сайте WWF России со статусом «Рабочие, предварительные результаты» и рассылка компаниям с целью уточнения достоверности и полноты оцениваемой информации

**До середины ноября:** получение обратной связи от компаний

**Конец ноября:** финал расчета рейтинга

**Конец декабря:** представление итогов расчета рейтинга

**Итоговые профили компаний**

доступны общественности на сайте WWF России после обнародования результатов текущего рейтинга и продублированы на портале экологического раскрытия Интерфакс-ЭРА.



## Экологический менеджмент

Итоговое место	Компания	Итоговый балл
1-3	Иркутскэнерго	1,57
1-3	Мосэнерго	1,57
1-3	Энел Россия	1,57
4-5	ОГК-2	1,43
4-5	ТГК-1	1,43
6-7	ИНТЕР РАО	1,29
6-7	Лукойл (Энергетические активы)	1,29
8-9	МОЭК	1
8-9	Сибирская генерирующая компания	1
10	Татэнерго	0,71
11-12	Юнипро	0,57
11-12	РАО ЭС Востока	0,57
13	ТГК-14	0,29
14-16	Т Плюс	0,14
14-16	ТГК-2	0,14
14-16	Фортум	0,14
17-18	ТГК-16	0
17-18	Квадра	0



# Перечень критериев и их учёт в рейтинге

9

## 1.1 Наличие в системе экологического менеджмента (СЭМ) (по стандарту ISO14001/ГОСТ Р ИСО14001 или другим) количественных показателей результативности

- 2** СЭМ **внедрена** в основных (более 80% установленной электрической мощности) производственных дочерних обществах компании **и количественные показатели** результативности СЭМ **отражены** в публичных документах компании
- 1** СЭМ **внедрена** в основных производственных дочерних обществах компании **или количественные показатели** результативности СЭМ **отражены** в публичных документах компании
- 0** СЭМ **не внедрена** в основных производственных дочерних обществах компании

## 1.2 Стратегия или Политика компании в области охраны окружающей среды

- а) Наличие стратегии/политики в области охраны окружающей среды (ООС)
- б) Стратегия/политика распространяется на подрядчиков и поставщиков
- в) Наличие у компании измеряемых стратегических целевых показателей (СЦП) в области ООС
- г) Стратегия/Политика в области ООС и соответствующие СЦП утверждены высшим руководством компании

Количество ответов «да»: **2** более 60% **1** 40–60% **0** менее 40%

## 1.3 Контроль со стороны совета директоров (наблюдательного органа управления) за реализацией политики в области ООС

- а) Рассмотрение не реже раза в год советом директоров вопроса о результатах реализации экологической политики и/или программы природоохранных мероприятий компании
- б) Наличие действующего комитета на уровне совета директоров, в чьи функции входит предварительное рассмотрение вопросов в области реализации экологической политики и экологической безопасности предприятия

**2** выполнение **всех** пунктов **1** выполнение **одного** пункта **0** **ни один** пункт не выполняется

## 1.4 Управление рисками в области воздействия на окружающую среду

- а) У компании определён состав основных социально-экологических рисков, которые являются предметом постоянного мониторинга
- б) В компании создано отдельное структурное подразделение (подразделения) по управлению рисками
- в) В компании в последние 3 года проведён внешний аудит эффективности системы управления рисками. Свидетельством проведённого аудита является заявление о его проведении с указанием аудитора и/или отчёт о проведении аудита
- г) Советом директоров в отчётном году рассмотрен вопрос об эффективности системы управления рисками

Количество ответов «да»: **2** более 60% **1** 40–60% **0** менее 40%

### 1.5 Выполнение рекомендаций по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата

- 2** компания в добровольном порядке оценивает финансовые последствия, связанные с рисками изменения климата, в соответствии с Task Force on Climate related Financial Disclosures (TCFD)\*
- 1** компания раскрывает информацию о рисках, связанных с изменением климата
- 0** информация о рисках, связанных с изменением климата, отсутствует, либо носит формальный характер

### 1.6 Политика в области энергоэффективности распространяется как на а) деятельность предприятий компании, так и на б) просвещение и информирование для внешних потребителей энергии

- 2** Политика отвечает требованиям пп а) и б)
- 1** Политика только по п. а)
- 0** Нет политики

### 1.7 Наличие в программах по сохранению биоразнообразия в регионах присутствия компании следующих компонентов:

- а) объем финансирования мероприятий по сохранению биоразнообразия
- б) наличие утвержденного списка видов-индикаторов в регионах присутствия/деятельности компании
- в) наличие программ исследования и/или мониторинга видов-индикаторов\*\*
- г) доступность результатов мониторинга в области сохранения биоразнообразия в публичном пространстве
- д) механизмы участия заинтересованных сторон в обсуждении программ сохранения биоразнообразия (обсуждение методологии, результатов и др.)

Количество ответов «да»: **2** более 60% **1** 40–60% **0** менее 40%

\* [www.fsb-tcfd.org/publications](http://www.fsb-tcfd.org/publications); [www.fsb-tcfd.org/wp-content/uploads/2017/12/FINAL-TCFD-Annex-Amended-121517.pdf](http://www.fsb-tcfd.org/wp-content/uploads/2017/12/FINAL-TCFD-Annex-Amended-121517.pdf)

\*\* **Виды-индикаторы** — чувствительные к специфическим воздействиям на среду редкие или типичные виды животных и растений, имеющие широкое распространение в зоне деятельности компании, что позволяет регистрировать изменения их количества и состояния

# Раздел II

11

## Воздействие на окружающую среду

Итоговое место	Компания	Итоговый балл
1	Иркутскэнерго	1,67
2	Мосэнерго	1,56
3–5	ОГК–2	1,33
3–5	ИНТЕР РАО	1,33
3–5	МОЭК	1,33
6	Татэнерго	1,22
7	Энел Россия	0,89
8–9	ТГК–1	0,67
8–9	Юнипро	0,67
10	ТГК–14	0,56
11	Лукойл (Энергетические активы)	0,33
12–15	Сибирская генерирующая компания	0,22
12–15	Т Плюс	0,22
12–15	ТГК–2	0,22
12–15	ТГК–16	0,22
16	Фортум	0,11
17–18	РАО ЭС Востока	0
17–18	Квадра	0

### 2.1 Удельные выбросы в атмосферу загрязняющих веществ

Показатель = валовые выбросы в атмосферу ЗВ / объем полезной выработки электрической и тепловой энергии, кг/т.у.т.\*

### 2.2 Удельные выбросы в атмосферу парниковых газов (прямые)

Показатель = валовые выбросы в атмосферу парниковых газов / объем полезной выработки электрической и тепловой энергии, кг/т.у.т.

### 2.3 Удельное водоотведение загрязненных вод без очистки и недостаточно очищенных в поверхностные водоемы или передача их на очистку

Показатель = водоотведение загрязненных вод / объем полезной выработки электрической и тепловой энергии, м<sup>3</sup>/т.у.т.

### 2.4 Удельное водопотребление на производственные нужды компании

Показатель = водопотребление на производственные нужды компании / объем полезной выработки электрической и тепловой энергии, м<sup>3</sup>/т.у.т.

### 2.5 Доля утилизированных и обезвреженных отходов (1–5 класс)

Показатель = отношение массы утилизированных и обезвреженных, в течение оцениваемого периода, отходов 1–5 классов опасности (включая отходы, переданные сторонним организациям для утилизации и обезвреживания и исключая вскрышные породы), к массе отходов 1–5 классов опасности, образовавшихся в течение оцениваемого периода, т/т

### 2.6 Удельная частота инцидентов со значимыми экологическими последствиями\*\*

Показатель = количество инцидентов / объем собственной выработки электрической и тепловой энергии, шт/т.у.т.

### 2.7 Доля сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на окружающую среду

Показатель = отношение экологических платежей за сверхнормативные выбросы, сбросы, за размещение отходов, к экологическим платежам, всего за отчетный год, руб./руб.

\* 1 тыс. кВт\*ч (1 МВт\*ч) = 0, 1228 т.у.т., а Гкал = 0,1486 т.у.т.

\*\* Значимые экологические последствия – события с нештатным развитием производственного процесса, вследствие которого выявлен ущерб окружающей среде или имелся высокий общественный резонанс

## 2.8 Производство электрической и тепловой энергии за счет возобновляемых источников энергии (ВИЭ), без учета крупных ГЭС (более 50 мегаватт)

% от общего объема выработки электрической и тепловой энергии

## 2.9 Доля расходов на НИОКР и доля капитальных затрат, направленных на развитие ВИЭ и энергосберегающие технологии

% НИОКР и капитальных затрат на ВИЭ и энергосберегающие технологии от общего объема НИОКР и капитальных затрат

**Для всех критериев данного раздела значения уровней следующие:**

- 2** значение **равно или лучше** среднеотраслевого показателя
- 1** значение **хуже** среднеотраслевого показателя
- 0** информация **отсутствует** в публичном пространстве



## Раскрытие информации

Итоговое место	Компания	Итоговый балл
1–2	ПАО "Иркутскэнерго"	1,71
1–2	ПАО "Лукойл" (Энергетические активы)	1,71
3–5	ПАО "Мосэнерго"	1,43
3–5	ПАО "ОГК-2"	1,43
3–5	ПАО "Энел Россия"	1,43
6–12	АО "ИНТЕР РАО"	1
6–12	ПАО "МОЭК"	1
6–12	ПАО "ТГК-1"	1
6–12	АО "Татэнерго"	1
6–12	ПАО "Юнипро"	1
6–12	ПАО "ТГК-14"	1
6–12	ПАО "РАО ЭС Востока"	1
13–17	Сибирская генерирующая компания"	0,71
13–17	ПАО "Т Плюс"	0,71
13–17	ПАО "ТГК-2"	0,71
13–17	ПАО "Фортум"	0,71
13–17	ОАО "ТГК-16"	0,71
18	ПАО "Квадра"	0,43

## 3.1 Наличие нефинансовой отчетности в области устойчивого развития либо экологического отчета в соответствии с требованиями международных организаций (например, GRI)

**2** уровень применения GRI расширенный ("comprehensive") или IIRF полный

**1** уровень применения GRI основной ("core") или IIRF частичный

**0** нет

## 3.2 Внешнее подтверждение (заверение) нефинансовой отчетности

**2** профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов заверения ISAE3000, AA1000AS) и заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение).

**1** профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов заверения ISAE3000, AA1000AS) **или** заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение)

**0** внешнее заверение **отсутствует** или отсутствует отчетность в соответствии с требованиями международных организаций

## 3.3 Наличие установленного порядка работы с обращениями граждан

**2** есть механизм обратной связи **и** порядок работы с обращениями

**1** есть механизм обратной связи **или** порядок работы с обращениями

**0** нет

## 3.4 Доступность документированной информации о планах и фактически реализованных мероприятиях по замене оборудования и иных инвестиций на природоохранные мероприятия

**2** для всех предприятий компании **1** для отдельных предприятий **0** нет

## 3.5 Информирование общественности на сайте компании об авариях и инцидентах и мерах по реагированию со значимыми (вызвавшими высокий общественный резонанс\*) социально-экологическими последствиями\*\*, включая деятельность компаний подрядчиков

**2** есть объективная информация на сайте компании или крупные аварии за отчетный период отсутствуют

**1** информация на сайте компании фрагментарна\*\*\*

**0** информация отсутствует или недостоверна

\* **Общественный резонанс** — упоминание события не менее чем в 3 открытых источниках, имеющих статус СМИ, или на сайте официально зарегистрированной или пользующейся общественным влиянием структур (Общественные палаты, Объединенный народный фронт, WWF, Гринпис и т.д.). Если событие упомянуто на сайтах органов государственной власти (прокуратура, Росприроднадзор, Ростехнадзор и т.д.), достаточно одной публикации

\*\* **Социально-экологические последствия** — наличие погибших, пострадавших, значительного материального ущерба (млн. рублей и более), массового (более тысячи) отключения абонентов, явного загрязнения окружающей среды. Не включены в эту группу случаи гибели и ущерба, не связанные с очевидным воздействием на окружающую среду, например, погибшие и пострадавшие в результате обрушения конструкций, ударов электротокком, аварий на транспорте (если не стали причиной выбросов и разливов токсических веществ) и т.д.

\*\*\* **Фрагментарная информация** — простое упоминание спорной ситуации без раскрытия её причин, сути и развития. Частичное ее освещение по сравнению с информацией о проблеме, которая имеется в публичном пространстве

### 3.6 Информирование общественности на сайте компании о наличии спорных экологических ситуаций\*\*\*\* и действиях, направленных на их разрешение, на территориях присутствия компании, включая деятельность компаний подрядчиков, поставщиков топлива

- 2** есть объективная информация на сайте компании или спорные экологические ситуации за отчетный период отсутствуют
- 1** информация на сайте компании фрагментарна
- 0** информация отсутствует или недостоверна

### 3.7 Взаимодействие с заинтересованными сторонами по вопросам негативного воздействия на границе или в санитарно-защитной зоне (СЗЗ) производственного объекта компании, в случае нахождения в СЗЗ жилых кварталов

- 2** есть объективная информация на сайте компании или СЗЗ соответствует требованиям СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»
- 1** информация на сайте компании фрагментарна
- 0** информация отсутствует или недостоверна

\*\*\*\* Спорные ситуации — случаи произошедшего, происходящего или планируемого воздействия на окружающую среду, которые:

1. Приводят к реагированию (проверки, представления, предписания, административные дела, судебные иски и т.д.) со стороны контрольно-надзорных органов (прокуратура, Росприроднадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, региональные органы природнадзора и т.д.), которое отражается в публичном пространстве, прежде всего на официальных сайтах этих органов;
2. Вызывают протесты со стороны местного населения;
3. Становятся темой критических или дискуссионных публикаций в СМИ;
4. Упоминаются на сайтах официально зарегистрированных или пользующихся общественным влиянием общественных организаций и структур (например, Общественные палаты, Объединенный народный фронт, WWF, Гринпис, Союз охраны птиц России, ВООП, Зеленый патруль, региональные экологические организации).

Иногда подобная информация появляется спустя значительное время после события (случаи незаконного использования природных ресурсов, нарушения правил, обеспечивающих экологическую безопасность, и т.д.). В этом случае сообщения включаются в мониторинг в соответствии с датами публикаций.

Аналогично — в случаях, когда факты нарушений и санкции по ним оспариваются компаниями в судебном порядке, что может привести к процессам, длящимся 2-3 года. В этом случае «завершенность» спорной ситуации определяется датой публикации финального судебного решения или сообщения о его полном выполнении. Новые сведения о развитии «спорных ситуаций» включаются в мониторинг в соответствии с датами их появления.

В плане «бумажных нарушений» — невыполнение различного рода подзаконных актов и т.д. — по возможности учитывается характер этих нарушений. Основной критерий — риски для окружающей среды. Например, отсутствие оформления или несвоевременное продление разрешений на эксплуатацию оборудования, нарушение правил пожарной безопасности в лесах.



## рейтинга открытости экологической информации топливных энергогенерирующих компаний — 2020

Поскольку базовым принципом рейтинга является использование исключительно публичной информации, то первое, на что обращалось внимание в процессе сбора данных — это полнота и качество раскрытия экологической информации.

Энергогенерирующие компании, включенные в рейтинг, характеризуются существенной дифференциацией по уровню информационной открытости в части экологических параметров своей деятельности. При расчетах рейтинга выделялись три уровня информационной открытости (прозрачности) — достаточный, средний и недостаточный:

### 1. Достаточный уровень

К этому уровню относятся компании (7 из 18 участников рейтинга), которые публикуют экологическую отчетность и/или раскрывают информацию о системе экологического менеджмента и воздействии на окружающую среду в СМИ и специальных разделах на официальных сайтах.

Компании этого уровня: *Интер РАО, Иркутскэнерго, Энел Россия, Мосэнерго, ОГК-2, ТГК-1, МОЭК.*

### 2. Средний уровень

К этому уровню относятся компании (6 из 18 участников рейтинга), которые раскрывают в неполном объеме информацию о системе экологического менеджмента и воздействии на окружающую среду в СМИ и специальных разделах на официальных сайтах.

Компании этого уровня: *Лукойл (Энергетические активы), Сибирская генерирующая компания, Татэнерго, ТГК-14, Юнипро, РАО ЭС Востока.*

### 2. Недостаточный уровень

К этому уровню относятся компании (5 из 18 участников рейтинга), не публикующие нефинансовую отчетность, ограничиваясь лишь минимальным раскрытием сведений об экологических аспектах деятельности на официальных сайтах без информации по количественным показателям воздействия на окружающую среду.

Компании этого уровня: *Квадра, Т Плюс, ТГК-2, ТГК-16, Фортум.*

Уровень доступности информации у компаний топливного энергогенерирующего сектора представлен в таблице:

	Рейтинг 2019	Рейтинг 2020
Средний балл рейтинга	0,74	0,85
Наличие информации*		
— по Разделу 1	39%	52%
— по Разделу 2	21%	41%
— по Разделу 3	48%	64%

\* Количество критериев, по которым раскрыта информация у компаний



Средний балл рейтинга значительно вырос по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует о повышении уровня информационной открытости топливных энергогенерирующих компаний, участвующих в рейтинге. При этом следует отметить, что разброс данных по количественным показателям воздействия на окружающую среду (Раздел 2) за 2019 год составляет несколько порядков. Особенно это актуально для выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и водопользования. Очевидно, что необходимо активизировать диалог как с энергогенерирующими компаниями, так и с контролирующими государственными органами для выяснения причин значительного разброса данных.

Позитивной тенденцией является то, что все больше компаний активно взаимодействуют с организаторами рейтинга – так, более половины компаний (11 из 18) вступили в диалог с организаторами рейтинга и дали обратную связь, раскрыв дополнительную информацию по критериям рейтинга в этом году. Таким образом, можно говорить о том, что энергогенерирующие компании готовы к диалогу по вопросам экологической ответственности. Есть все основания надеяться, что последующие итерации рейтинга будут способствовать повышению прозрачности и эффективности раскрытия экологически значимой информации энергетической отрасли России.



**Всемирный фонд  
дикой природы (WWF)**

+7 495 727 09 39  
+7 495 727 09 38 (факс)

**wwf.ru**  
russia@wwf.ru

**Национальное  
рейтинговое  
агентство (НРА)**

+7 495 122-22-55  
**ra-national.ru**  
info@ra-national.ru.ru

**Программа ООН  
по окружающей среде**

+7 495 787 21 56  
+7 495 787 77 63 (факс)  
info@unrussia.ru

**Над подготовкой брошюры работали:**

Алексей Книжников (WWF России)  
Людмила Аметистова (WWF России)  
Дарья Юдаева (НРА)  
Агата Постнова (АЦ НРА)  
Алина Джусь (дизайн)